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 УИД: 86MS0004-01-2025-002776-06

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

05 июня 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Шестаковского И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении

Шестаковского Игоря Сергеевича, \* года рождения, уроженца п. \*, гражданина РФ, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \* не работающего,

установил:

09 мая 2025 г. в 16 часов 40 минут на пересечении \* Шестаковский И.С., управляя электросамокатом, в нарушение п. 2.5, 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился. Действия Шестаковского И.С. при этом не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Шестаковский И.С. вину в оставлении места дорожно-транспортного происшествия не признал, суду пояснил, что в указанный день он управлял электросамокатом, который взял у друга, поскольку он является пешеходом, проехал перекресток на запрещающий для транспортных средств сигнал светофора, допустил наезд на ребенка, после дорожно-транспортного происшествия он остановился, поднял ребенка, посмотрел, что с ним все в порядке, понял, что ребенок не пострадал, попросил прощения у его матери, после чего уехал.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия несовершеннолетний \* его законный представитель \* в судебном заседании не присутствовали, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Заслушав Шестаковского И.С., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 2 ст. 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=8524&field=134&date=11.12.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=11.12.2023) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу [п. 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100064&field=134&date=11.12.2023) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения Российской Федерации), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=11.12.2023), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 № 1090, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, в ином случае водитель, причастный к ДТП, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Несоблюдение указанных выше пунктов Правил дорожного движения, образуют объективную сторону правонарушения, предусмотренную частью 2 статьи 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт оставления Шестаковским И.С. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 10.05.2025, с описанием события административного правонарушения; Шестаковскому И.С. процессуальные права разъяснены, копия протокола вручена;

- рапортами оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Кондинскому району от 09.05.2025 г. \* согласно которым 09.05.2025 г. в 21 час 55 минут поступило сообщение от врача терапевта БУ КРБ \* о том, что оказана медицинская помощь несовершеннолетнему \* с диагнозом-поверхностные ссадины;

- схемой места ДТП, на которой отражена дорожная обстановка после ДТП;

- объяснениями законного представителя несовершеннолетнего \* - \* согласно которым 09.05.2025 примерно в 16 часов 40 минут находилась с \* на пересечении \* на разрешающий сигнал светофора переходили через проезжую часть, на большой скорости к ним приближался мужчина на самокате, которые не останавливаясь на запрещающий сигнал светофора, в связи с чем, совершил наезд на \* после чего скрылся, \* повреждений и травм не получил;

- объяснениями Шестаковского И.С., согласно которым 09.05.2025 около 17 часов он управлял электросамокатом по \* на регулируемом перекресте \* не успел затормозить на запрещающий сигнал светофора, в связи с чем, совершил наезд на меленького ребенка, после чего я извинился, и продолжил движение дальше;

- протоколом осмотра транспортного средства, согласно которому не обнаружены механические повреждения, схемой места ДТП;

- журналом учёта приёма пациентов и отказов в оказании медицинской помощи в стационарных условиях, в условиях дневного стационара;

- сообщением ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району об отсутствии у Шестаковского И.С. водительского удостоверения;

- справкой ОМВД России по Кондинскому району о том, что Шестаковский И.С. к ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- видеозаписью, на которой зафиксирован момент наезда Шестаковского И.С., управлявшего электросамокатом, на малолетнего пешехода.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы Шестаковского И.С. о том, что он не покидал место дорожно-транспортного происшествия, а уехал лишь после того, как убедился, что никаких телесных повреждений потерпевший не получил, не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Шестаковский И.С. мер к вызову сотрудников скорой медицинской помощи и ГИБДД после дорожно-транспортного происшествия не предпринимал, уехал с места ДТП до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием.

Наезд на пешехода, является происшествием. Отсутствие или наличие у пешехода телесных повреждений, тяжесть телесных повреждений, их локализация и характер, не влияет на квалификацию действий водителя транспортного средства, оставившего место дорожно-транспортного происшествия, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Также в данной связи суд отмечает, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3 Конституции Российской Федерации).

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья считает, что вина Шестаковского И.С. в совершении административного правонарушения, нашла свое подтверждение в ходе судебного заседания и доказана, его действия необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Решая вопрос об административном наказании, суд учитывает личность Шестаковского И.С., его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения и повышенную степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, отсутствие права управления транспортным средством, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде административного ареста.

Обстоятельств, препятствующих назначению административного наказания в виде административного ареста, предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Шестаковского Игоря Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок наказания исчислять с момента вынесения постановления с 14 часов 15 минут 05 июня 2025 года.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Мировой судья

Копия верна

Мировой судья Е.В. Чех